

Naar een beter advies

De PAR heeft besloten in de toekomst een andere werkwijze te hanteren als het gaat om het behandelen van de gevraagde adviezen.

Concrete aanleiding

Aanleiding was de adviesaanvraag Transformatieagenda Sociaal Domein. In de PAR vroegen we ons eerlijk gezegd af of dit wel een onderwerp was waarover advies gegeven moest worden. Het lijkt op een stuk voor ambtenaren. Je zou je kunnen voorstellen dat binnen de gemeente een ambtenaar bezig met het sociaal domein anderen wil vertellen hoe de transformatie verder gaat. Maar er zit ook een stukje besluit in als het gaat over projecten waar geld voor gereserveerd wordt.

Een paar leden uit de kamers hebben hun inbreng geleverd. Als PAR hebben we ervoor gekozen ons advies in de vorm van vragen te gieten. Beantwoording van vragen geeft inzicht wat wordt bedoeld. In de vragen zijn de opmerkingen vanuit de kamers verwerkt.

Intussen is duidelijk wat dit heeft opgeleverd.

Verduidelijking van de adviesaanvraag

Het is niet makkelijk om ambtelijke teksten die soms diep op de inhoud in gaan te begrijpen en te doorgronden. Je moet soms echt verstand van zaken hebben om iets met die teksten te kunnen doen. Valt niet mee goed zicht te krijgen. En dan geldt ook nog dat we het doen als vrijwilligerswerk en het leuk moet blijven.

We hebben de wethouders al eens gevraagd ervoor te zorgen dat er duidelijke teksten uit het gemeentehuis komen. Willen ze wel. Als je ambtenaren ernaar vraagt willen ze ook wel. Maar het resultaat is niet altijd wat je wilt.

In het bestuurlijk overleg hebben we dit punt opnieuw aangekaart. We blijven ambtenaren daar ook op aanspreken.

De PAR heeft het volgende besloten.

1. Als er binnen het gemeentehuis een ambtenaar bijna klaar is met een beleidsstuk, dat naar de PAR komt meldt hij dat.
2. Binnen de PAR wordt bekeken welke kamer als trekker optreedt.
3. Binnen die kamer wordt een werkgroep gemaakt met mogelijk leden uit andere kamers
4. De betreffende beleidsambtenaar gaat met de leden van de werkgroep om de tafel. Daar komt achtergrondinformatie op tafel, kan gevraagd worden wat de belangrijke punten moeten zijn waar we ons op moeten richten etc.
5. Komt de adviesaanvraag binnen en blijkt er behoefte aan verduidelijking dan is die ambtenaar beschikbaar.
6. De werkgroep rondt het advies af en stuurt het naar het bestuur van de PAR.
7. Bij terugkoppeling uit het gemeentehuis is de werkgroep in principe beschikbaar een reactie te geven.

Deze manier lijkt veel op zoals we het soms doen. Ron is met zijn woonvisie in zijn kamer al op die manier bezig. Er is nu ook wel vooroverleg met de gemeente, maar daar zijn de werkgroep-leden niet bij, omdat de werkgroep er dan nog niet is. Zij missen dan een stuk informatie.

Als je het zo opschrijft lijkt het allemaal heel zwaar. Je moet daar natuurlijk praktisch mee omgaan. Je hoeft niet overal persé bij te zijn en in de praktijk zal dat ook lang niet altijd gaan. Het is wel een poging meer mensen van het begin bij het advies te betrekken en kennis te delen.

Verduidelijking van het advies

Naar aanleiding van het advies over de Transformatieagenda hebben we vanuit de kamers terug gekregen dat het advies moeilijk te begrijpen is. Dat is een slechte zaak. Niet iedereen zal altijd alles begrijpen, maar dit moet natuurlijk niet. Je hebt dan niet het gevoel dat je bij een leuke adviesclub zit.

Dat legt druk op degene die uiteindelijk het advies schrijft. Het werkt meestal zo dat bij de eindredactie zo veel mogelijk (lees: bijna alles) van wat wordt aangedragen in het advies wordt verwerkt. Bij die eindredactie moet het dus duidelijker met minder zweverige taalgebruik, minder technische begrippen e.d.

Als extra controle is besloten een meelezer aan te wijzen. Die bekijkt het eindverhaal op begrijpelijkheid, duidelijkheid e.d. Die meelezer kan een vast iemand zijn, kan ook iemand van de werkgroep zijn, iemand uit een andere kamer of iemand van buiten de PAR zijn.

Aad van Holsteijn

Voorzitter PAR